

**Budapesti Távhőszolgáltató
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

1116 Budapest
Kalotaszeg utca 31.

dr. Orbán Krisztina részére
kapcsolattartó

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Cím!

Alulírott Borzák Anita Ildikó, mint az **M&S Informatikai Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1136 Budapest, Pannónia u. 17/A., adószáma: 14409471-2-41, cégjegyzékszám: 01-10-046107, a továbbiakban: **Társaság**) önálló cégjegyzésre jogosult vezérigazgatója-helyettes a **Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., a továbbiakban: **Ajánlatkérő**) által kiírt „*Főtáv Zrt. (1. rész) valamint a DIHK Zrt. (2. rész) Informatikai outsourcing pályázata*” című közbeszerzési eljárás során 2013. július 2. napján kelt „*Összegzés az ajánlatok elbírálásáról*” tárgyú dokumentumban (a továbbiakban: **Összegzés**) foglaltakkal kapcsolatban a közbeszerzések sz. 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

I. Az Összegzés jogsértő eleme

Az Összegzés 9. a) pontja, mely szerint:

„9. a) Az érvényes ajánlatot terők

1. rész:

Invitel Technocom Kft. – Lupus Consulting Kft. közös ajánlattevő:

Az első rész tekintetében:

Az Ajánlatkérő ajánlata érvényes,....”

Az Összegzés fent idézett része jogsértő, mivel az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az Invitel Technocom Kft. – Lupus Consulting Kft. közös ajánlattevő (a továbbiakban: **Ajánlattevő**) ajánlatát (a továbbiakban: **Ajánlat**) az 1. rész tekintetében, jelen kérelem II. pontjában részletesen kifejtettek indokai miatt.

II. Az Ajánlat érvénytelenségének indokai

A) ALVÁLLALKOZÓK KÉRDÉSE

A) II.1 A 2013. május 17. napi indokolás kérés (a továbbiakban: Indokolás Kérés1)

A) II.1.1 Az Indokolás Kérés1 releváns részei

Az Indokolás Kérés1 „I. Ajánlatkérő tájékoztatása” 1. oldalának 6. bekezdése – többek között - az alábbiakat tartalmazza:

„Az indokolásnak objektív tényeken kell alapulnia. ... ezért például az arra való hivatkozás, hogy az ajánlattevő a régi üzleti együttműködésre tekintettel a beszállítótól jelentős kedvezményekben részesül nem tekinthető olyan igazolásnak, amely objektív módon bizonyítja a kért ellenszolgáltatás megalapozottságát.”

Ugyanezen oldal 7. bekezdése a következő tájékoztatást jelenti meg:

„Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy különösen a következő iratok becsatolását tekinti objektív igazolási módnak: szándéknyilatkozat, ..., előszerződés, ...”

Az Indokolási Kérés1 3. oldalának laptetején a következő találhatóak:

„II.2 rész-e igénybe alvállalkozót, ha igen milyen feladatokra és ennek mennyi a költsége (legalább éves bontásban)”

A) II.2 A 2013. június 11. napján kelt indokolás kérés (a továbbiakban: Indokolás Kérés2)

A) II.2.1 Az Indokolás Kérés2 releváns részei

Az Indokolás Kérés2 4. oldalának tetején az 5. alpont a következőket tartalmazza:

„5. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az Ajánlattevő a becsatolt 3. oldalon szereplő táblázatában miért nem jelölt meg alvállalkozói teljesítést, annak ellenére, hogy a részvételi szakaszban benyújtott részvételi jelentkezésben került megjelölésre alvállalkozói teljesítés. Kérjük szíveskedjen az ellentmondást feloldani és a táblázatot kiegészíteni.”

A) II.3 Az Ajánlattevő alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozatai

- az Ajánlattevő jelölt meg alvállalkozókat a részvételi jelentkezésében,
- az Indokolás Kérés1-ben foglalt kifejezett előírás (kötelezettség) ellenére az Ajánlattevő a Válasz1-ben nem jelölt meg alvállalkozót, annak ellenére, hogy az Indokolás Kérés1 fent idézett mondataiból egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlatkérő **nem csak azt írta elő**, hogy az alvállalkozók megnevezésre kerüljenek, hanem *„Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy különösen a következő iratok becsatolását tekinti objektív igazolási módnak: szándéknyilatkozat, ..., előszerződés, ...”*, tehát az alvállalkozók egyoldalú, kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatát vagy az alvállalkozói szándéknyilatkozatot is csatolni kellett volna.

Észrevételezni kívánjuk, hogy az Ajánlattevő nem nyújtott be a Válasz1-hez nem nyújtott be sem alvállalkozói egyoldalú, kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatot, sem alvállalkozói szándéknyilatkozatot, holott az Összegzés 7. oldalának lapteteje a következőt tartalmazza: „*a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Invitel Technocom Kft. esetében: Invitel Távközlési Zrt. 25%; Delta Systems Kft. 15%; Delta Services Kft. 15%...*”

Mivel az Ajánlattevő a Válasz1-hez nem csatolta az objektív igazolásként valamely dokumentumot az alvállalkozói bevonásának igazolásául, így az Ajánlattevő megsértette a Kbt. 67.§-ban foglaltakat azaz nem megfelelően tett eleget az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának, ezek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

B) TÖBBSZÖRI TÁJÉKOZTATÁS KÉRÉSE KÉRDÉSE

Az Ajánlatkérő 2013. június 28. napján felvilágosítás kérést intéztek mind az 1., mind pedig a 2. rész tekintetében az Ajánlattevőhöz. A válasz alapján az Ajánlattevő ajánlatát mindkét részben érvényessé nyilvánították.

Álláspontunk szerint egyrészt jogsértő a 2013. június 28. napi felvilágosítás kérés, másrészt az az ajánlatkérői döntés (Összegzés) is, amely az erre adott választ figyelembe véve az Ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította. Ezért a Kbt-ben előírt 3 munkanapon belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk, és kérjük az összegezés megváltoztatását.

Az Ajánlattevő ajánlatát az Ajánlatkérő mind a két részben aránytalanul alacsonynak minősítette, ezért az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az árra indokolást kért. Az 1. részre vonatkozó, Indokolás Kérés1-ben megadásra került, hogy a II.1. és a II.2. szerinti adatokat milyen bontásban kell teljesíteni, és ezek között szerepelt a „*nem SAP és alkalmazás üzemeltetés szolgáltatás*”.

Az Indokolás Kérés1 végén figyelemfelhívás szerepelt, melyben rögzítésre került, hogy az indokolás megadása során figyelemmel kell lenni többek között a dokumentációra, a benne foglalt szerződéstervezetre. A 2. rész esetében az Ajánlatkérő 2013.05.21. napján szintén kért indokolást az Ajánlattevőtől, és előírásra került, hogy az Ajánlattevő térjen ki a nem SAP alkalmazás szolgáltatásokra is. Ez az indokolás-kérés is hivatkozik arra, hogy figyelembe kell venni az indokolás megadásánál a dokumentációt és a szerződéstervezetet.

Az Indokolás Kérés2-ben - a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján - a beérkezett indokolásokkal kapcsolatban az Ajánlatkérő mindkét részre vonatkozóan további indokolást kért az Ajánlattevőtől, amelyben az Ajánlatkérő kérte kifejtetni, hogy a nem SAP alkalmazás üzemeltetés szolgáltatáshoz megadott FTE alapján, figyelembe véve a bérköltséget is, hogyan kívánja az Ajánlattevő megoldani a nagy számú és speciális szakértelmet igénylő alkalmazások üzemeltetését.

Az Ajánlatkérő 2013. június 20. napján újabb tájékoztatást kért az Ajánlattevőtől az 1. részre (és közvetetten a 2. részre is), amelyben szerepelt annak az ellentmondásnak a feloldására vonatkozó kérés, hogy az indokolás 2. pontjában visszaigazolt alkalmazások üzemeltetését hogyan kívánja az Ajánlattevő megoldani az indokolásban megadott mennyiségű FTE-vel (Ez a kérés szinte szó szerint a korábbi tájékoztatás kérésben foglaltakat ismétli meg). Az Ajánlatkérő egyben jelezte, hogy az Ajánlatkérő álláspontja szerint a megajánlott erőforrással Ajánlatkérő „nem SAP alkalmazásai” nem üzemeltethetők, figyelemmel a szerződéstervezet 2. számú melléklet 2.6. pontja szerinti kötelezettségekre.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlatkérő hányszor kérhet további tájékoztatást, de az alapelvek, különösen a verseny tisztasága és az egyenlő elbánás alapelve alapján álláspontunk szerint ez nem korlátlan. Sem a hiánypótlás, sem pedig a felvilágosítás kérés során nincs lehetőség arra, hogy ajánlatkérő kétszer hiánypótolta ugyanazt a hiányt, vagy kétszer tegyen fel kérdést ugyanarra a nem egyértelmű kijelentésre, így megítélésünk szerint arra sincs lehetőség, hogy ajánlatkérő az ár vizsgálata során többször kérjen ugyanarról tájékoztatást, indokolást

A fentiekre tekintettel álláspontunk szerint jogsértő volt a 2013.06.28. napi, a közös ajánlattevők ajánlatára vonatkozó felvilágosító kérdés, mindkét részben:

- Egyrészt azért, mert a kógens Kbt. 69. §-a csak további tájékoztatás kérést enged meg a benyújtott indokolásokra vonatkozóan, és nem teszi lehetővé felvilágosítás kérés alkalmazását.
- Másrészt azért, mert az Ajánlatkérő többször kért ugyanarra az árelemre vonatkozó tájékoztatást.
- Harmadrészt pedig a felvilágosítás kérés a fentiekben túlmenően azért is jogsértő, mert - amellet, hogy ismereteink szerint a felvilágosító kérdés nem tartalmazhatja a válaszlehetőségeket – az ajánlati kööttség beálltát követően az Ajánlatkérő arra kérte az Ajánlattevőt, hogy erősítse meg, hogy elfogadj-e a szerződéses feltételeket. Ilyen törvényi lehetőséget a Kbt. nem tartalmaz.

Ajánlatkérőnek a benyújtott teljességi nyilatkozat [Kbt. 60. § (3) bekezdése] és a beérkezett 3 indokolás, tájékoztatás alapján el kellett volna bírálnia azt, hogy az Ajánlattevők árajánlata megfelel-e az előírt feltételeknek, gazdaságilag ésszerű, és minden tevékenységre kiterjed-e.

Az június 28. napi indokoláskérés szövegéből az állapítható meg, hogy az Ajánlattevő a 3. tájékoztatásukban kevesebb feladatot ismertett, mint amit a szerződéstervezet előír. Tekintettel arra, hogy az ajánlati kööttség beállt, Ajánlattevő – valószínűleg, hiszen erre nem volt hiánypótlás - egyértelműen nyilatkozott a feltételek elfogadásáról, Ajánlatkérőnek nem volt jogszerűen lehetősége erre rákérdeznie, ezért az Ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, mert az Ajánlattevő nem arra tett ajánlatot, amit Ajánlatkérő előírt.

ÖSSZEFOGLALÁS

Az A) pontban részletesen leírtak alapján kijelenthető, hogy az Ajánlattevő nem csatolta az előírt dokumentumokat a Válasz1-hez, ezért az Ajánlat érvénytelen.

A B) pontban meghatározottak alapján, pedig egyértelműen kijelenthető, hogy a 2013. június 28. napján kiadott újabb indokoláskérés több okból is Kbt. ellenes.

Fentiekre tekintettel kérjük az összegezés módosítását, és az Ajánlattevők Ajánlatának mindkét részben érvénytelenné történő nyilvánítását.

Kérelmünket faxon küldjük meg Önöknek.

Szíves intézkedését előre is köszönöm.

Budapest, 2013. július 3. napja.

M&S Informatikai Zrt.
1136 Budapest
Pannónia u. 17/a.

m&s

Borzák Anita
vezérigazgató-helyettes
M&S Zrt.