



Szám / No.:  
Címzett /Company: Ajánlattevők  
Részére / To:  
Tárgy: III. sz. előzetes vitarendezéssel kapcsolatos válasz

Ikt. szám / Ref. number: FŐTÁV/104-9/2013/KOZBESZ  
Irártári tételszám: 12-27-4  
Közbesz. elj. sz.: K-12/2013.  
Dátum / Date: 2013. december 03.  
Előadó: dr. Sáricz Brigitta  
Fax: (36 1) 463-6538  
Telefon: (36 1) 700-6621  
Oldal / Page: 2

FŐTÁV Zrt. Budapest District Heating Works Private Co. Ltd. | Fernheizwerke Budapest GAG. | Chauffage Urbain à Budapest S. A. privée 31 Kalotaszegst. Budapest 1116 | Postal address: H-1509 Budapest, P.O.B. 9. | Phone: 00 361 70071 40 | Fax: 361 206 15 45 | e-mail: fotav@fotav.hu

## Tisztelt Kérelmező ajánlattevő!

Hivatkozással a K-12/2013. iktatószámú, „**Távvezetékek kivitelezések keretmegállapodás.**” tárgyú közbeszerzési eljárással (TED: 2013/S 211-366782) kapcsolatosan a **Terra-21 Kft.** (a továbbiakban Kérelmező) 2013. november 28-án faxon és e-mailen érkezett **előzetes vitarendezési kérelmére**, Társaságunk álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatjuk.

**Ajánlatkérő a Terra-21 Kft. (a továbbiakban kérelmező ajánlattevő) előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja az alábbiak szerint.**

### Kérelmező ajánlattevő álláspontja:

A Felhívás III.2.2) pontja és III.2.3) pontja értelmében a szerződés teljesítésére alkalmas az az ajánlattevő, amelynek a megelőző legfeljebb 3 évből származó nettó árbevétele eléri a 100 millió forint összeget, és amely a megelőző 8 évben összesen legalább 3 darab referenciával rendelkezik, amelyek közül legalább az egyik szerződés értéke elérte a nettó 5 millió forint értéket.

A Felhívás III.1.2) pontjában és Dokumentáció III. (Szerződéstervezet) 9.3. pontja értelmében a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően részszámlázási lehetőségre kizárólag a 6 hónapot meghaladó teljesítési időszakról rendelkező és egyben 50 millió forint összeget meghaladó összegű nettó ellenszolgáltatást tartalmazó eseti szerződések esetén van lehetőség.

A fentiekből következően 6 hónapot meg nem haladó eseti szerződéseknél a szerződések összegétől függetlenül nincsen lehetőség részszámlák benyújtására. Ilyen esetekben a tehát a finanszírozás és az ezzel kapcsolatos költségek a szerződés teljes időtartamára a vállalkozót terhelik.

A Dokumentáció III. (Szerződéstervezet) 9.6. pontja értelmében a vállalkozói díj kifizetésének feltételét képezi a csőszállító lejárt követeléseinek kiegyenlítése. A csőanyag árát a szállítást követően ÁFA-val növelten kell megfizetni, a vállalkozói díj teljesítésére viszont a szerződés szerinti fizetési határidőben a fordított adózás szabályai alapján kerül sor. Ez azt jelenti, hogy a vállalkozási díj jelentős részét kitevő csőanyag ÁFA-ját a vállalkozónak kell finanszíroznia, ami a vállalkozó számára további jelentős finanszírozási terhet jelent.

A korábbi hasonló keretmegállapodásos megállapodások teljesítése és egyéb hasonló tárgyú munkák elvégzése során szerzett széleskörű szakmai tapasztalataink alapján egy 100-150 millió forint nagyságrendű távhővezetési kivitelezés munka 1,5-2 hónap is elvégezhető.

Különösebb szakértelem nélkül is megállapítható, hogy egy 100-150 milliós nagyságrendű munkának a fenti feltételekkel történő finanszírozása meghaladja egy olyan ajánlattevő pénzügyi lehetőségeit, amely az elmúlt 3 év alatt összesen csak 100 millió forint nettó árbevétellel és az elmúlt 8 évben csak egy darab 5 millió forintot meghaladó értékű referenciával rendelkezik.

Ezen a pénzügyi kockázaton lényegében nem változtat a Kbt. 131. § (1) bekezdés szerinti előleg igénybe vételének lehetősége sem, mivel annak mértéke az eseti szerződés nettó értékének 5 %-a lehet és az előleg igénybe vételére csak akkor kerülhet sor, ha az eseti szerződés teljesítésének az időtartama a 2 hónapot meghaladja.

Álláspontunk szerint az ajánlattevők nem megfelelő finanszírozási képessége veszélyezteti az eseti szerződések határidőre és megfelelő minőségben történő megvalósítását, ezért indítványozzuk, hogy T. Ajánlatkérő a Felhívást III.2.2) P/2. pontját és a Felhívás III.2.3) M/1. pontját módosítsa oly módon, hogy az eljárásban való részvételt kizárólag az eseti szerződések teljesítéséhez szükséges pénzügyi és műszaki alkalmassággal rendelkező, az eseti szerződésekkel kapcsolatosan várható finanszírozási terheket teljesíteni képes ajánlattevők vehessenek részt.

A Felhívás II.1.4) és II.2.1) pontja értelmében az Eljárás eredményeként egy nettó 2.800.000.000,-Ft becsült értékű keretmegállapodás kerül megkötésre, melynek időtartama alatt T. Ajánlatkérő több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást

folytathat le konkrét kivitelezési munkák megvalósítására. T. Ajánlatkérő azonban nem köteles a teljes keretösszegre közbeszerzési eljárásokat lefolytatni és a teljes mennyiség akár a tervezett mennyiség 10 %-a is lehet. Erre tekintettel az eljárás becsült értéke sem külön-külön, sem pedig együttesen nem tükrözi az eseti szerződések tényleges értékét.

A közbeszerzés becsült értékének jogi szempontból is jelentősége van, pl. a 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegét az Eljárás becsült értékhez viszonyítva határozza meg, amelynek összege 25.000.000,-Ft.

Álláspontunk szerint az egyes eseti szerződések értékét jelentősen meghaladó és a teljes keretmegállapodás értékével sem feltétlenül egyező becsült érték az ajánlattevőket jelentősen korlátozza a jogorvoslati joguk gyakorlásában, mivel 25.000.000,-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj egy esetleges jogorvoslati eljárás tárgyához képest aránytalanul magas, mivel egy jogorvoslati eljárás nem konkrét kivitelezési munkára, hanem az Eljárással kapcsolatos elvi problémák tisztázására vonatkozhatna.

A fentiekre tekintettel indítványozzuk, hogy T. Ajánlatkérő az Eljárás becsült értékét a várható legnagyobb értékű eseti szerződés értékéhez viszonyítva határozza meg.

**Ajánlatkérő észrevétele:** A jogszabályon alapuló Áfa fizetési kötelezettség ajánlatkérő álláspontja szerint akkor is fennállna ajánlattevő és csőszállító viszonylatában, ha nem kötött volna az ISPLUS Kft-vel a Főtáv Zrt. együttműködési megállapodást jelen projekt tekintetében. Az Áfa fizetési kötelezettség minden ajánlattevőt terheli, figyelembe véve a vonatkozó Áfa törvény rendelkezéseit.

A megfelelő finanszírozási képessége kialakítása Ajánlattevő felelős döntésén alapul. Az ő felelőssége, hogy úgy dönt-e, hogy a teljesítés és a megfelelő finanszírozás érdekében közös ajánlattevőként indul-e az eljáráson, milyen alvállalkozói kört von be, illetve hogy mely szervezet kapacitására támaszkodik a szerződés teljesítésével kapcsolatosan. Ajánlatkérő álláspontja szerint a finanszírozási képességet nem veszélyezteti a felhívást III.2.2) P/2. pontjában és a Felhívás III.2.3) M/1. pontjában foglalt előírás.

Ajánlatkérő jogszabályi kötelezettségének eleget téve, a Kbt. 17. § (1) bekezdésében foglaltak szerint határozta meg a keretmegállapodásos eljárás becsült értékét. A hivatkozott § kimondja, hogy

*„A keretmegállapodás becsült értéke a megállapodás alapján az adott időszakban kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke.”*

A keretmegállapodásos eljárásban a mennyiség meghatározása nem egyértelmű kötelezettség. Az eljárás első részében igen nehéz ugyanis meghatározni az irányadó mennyiséget, tekintettel arra, hogy az eljárás során a valóban felmerülő igényeknek megfelelően lehet versenyeztetni a keretmegállapodásos partnereket, azaz pontosan erre a bizonytalan igény meghatározásra épül az eljárás. A több ajánlattevővel kötött megállapodás egyfajta lehetőség, mely biztosítja az ajánlatkérő részére, hogy gyorsan megversenyeztethesse ajánlattevőit, amennyiben a valódi beszerzési igény felmerül. Tehát a valódi igényfelmerülés alapján van lehetőség rendelni, vagy megversenyeztetni az ajánlattevőket.

A 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet rendelkezéseire ajánlatkérőnek nincs ráhatása, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegét nem befolyásolhatja ajánlatkérő oly módon, hogy a becsült értéket a Kbt. előírása ellenére határozza meg.


Egyebekben ajánlatkérő fenntartja a FOTAV/104-6/2013. iktatószámú és 2013.11.22-én megküldött korábbi előzetes vitarendezéssel kapcsolatos, hasonló témájú válaszát.

Kérjük álláspontunk szíves tudomásulvételét.

Üdvözlettel  
a FÖTÁV Zrt. képviseletében:

  
.....  
dr. Orbán Krisztina  
Közbeszerzési csoportvezető

  
FÖTÁV Zrt.  
Közbeszerzési Iroda

  
.....  
dr. Sáricz Brigitta  
Közbeszerzési munkatárs

  
.....  
dr. Tóth Attila  
Ellenjegyző  
Jogtanácsos