

Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.
1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.
e-mail: kozbeszerzes@fotav.hu
Fax +36-1-463-6538

Budapest, 2012.06.22.

Tárgy: „A FŐTÁV Zrt. részére saját és leányvállalatai telephelyein személy- és vagyónvédelmi szolgáltatás beszerzése járőrszolgáltatás biztosításával” elnevezésű TED 2011/S 251-410213 hirdetményszámú közbeszerzési eljárás vonatkozásában előterjesztett 2012. június 19. napján megküldött eljárást lezáró döntéssel és összegezéssel szembeni előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. mint ajánlatkérő „A FŐTÁV Zrt. részére saját és leányvállalatai telephelyein személy- és vagyónvédelmi szolgáltatás beszerzése járőrszolgáltatás biztosításával” tárgyában kiírt TED 2011/S 251-410213 hirdetményszámú közbeszerzési eljárásban, a 2012. június 19. napján megküldött eljárást lezáró döntéssel és összegezéssel szemben a Kbt. 96/A. §-a alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő.

Az Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében és összegezésében az NSL Security Kft. és a T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát érvényesnek minősítette, valamint az NSL Security Kft. ajánlatát hirdette ki nyertesnek, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatként pedig a T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát jelölte meg. Ezzel egyidejűleg az Árgus Security Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek. g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel ajánlattevőnek az ajánlat egyes elemeire adott indoklását nem tartotta a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek. Ezen döntésével álláspontunk szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86.§ (6) és (6) bekezdését, a 88.§ (1) bek. g) pontját, valamint az 1.§ (3) bekezdését az alábbi indokokra tekintettel.

I.

Az NSL Security Kft. ajánlatában a gépkocsi járőr szolgálat ellátásának díja és a gépkocsi járőr szolgálat tekintetében védelmi ügyelet esetén a helyszín biztosításának díja tételeknél nettó 1 Ft összegben tett ajánlatot.

A rendezvények biztosításának díját kis- és nagyrendezvények esetén egyaránt nettó 500 Ft/óra/fő összegben jelölte meg.

Álláspontunk szerint az ajánlat mindkét esetben kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, melynek következtében a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 86.§ (5) és (6) bekezdései értelmében érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A gépkocsi járőr szolgálat ellátásának és a gépkocsi járőr szolgálat tekintetében védelmi ügyelet esetén a helyszín biztosításának 1 Ft-os díja biztosan nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítéséhez szükséges élőkommunka-ráfordítás mértékére tekintettel a garantált bérminimumra, továbbá egyértelműen nem adható olyan indoklás, amely a gazdasági ésszerűséggel

összeegyeztethető. Egy gépjárműnek fenntartási és üzemeltetési költsége van, kivéve, ha a gépjármű nincs üzemben, ki van vonva a forgalomból, ebben az esetben viszont szolgáltatást sem lehet vele ellátni. Tehát, ha nyertes ajánlattevő a járó szolgálat tekintetében igénybe veendő (vagy akár a pénz- és értékszállítás tekintetében igénybe veendő pénzzállító) gépjárművet üzemeltet, akkor arra költenie kell, minimálisan legalább az üzemanyag, valamint a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás tekintetében. Az ajánlatkérő megrendelőként jogosult évente átlagosan 40 óra gépjármű járó szolgálatot igényelni. Amennyiben ajánlattevő 40 alkalommal üzembe helyezi a gépjárművét abból a célból, hogy járószolgálatot lásson el, és egy-egy ilyen alkalommal a gépjármű 3 órát üzemel, akkor mindez üzemeltetési és üzemanyag költséggel jár, amire biztosan nem nyújt fedezetet 1 Ft.

A gépkocsi járó szolgálat tekintetében védelmi ügyelet esetén helyszín biztosításának díja esetében a gyalogos és gépjárművel ellátott járőrözési feladatok ellátása, megfelelő dokumentálási kötelezettsége és a fentiek azt feltételezik, hogy az adott helyszínre kivonuló járó szolgálat védelmi ügyelettel kapcsolatos helyszín biztosítási szolgáltatása személyi költséggel mindenképpen kell, hogy számoljon. A személyi jellegű kiadásokra, garantált bérminimumra biztosan nem nyújt fedezetet az 1 Ft-os ajánlat, tehát fennáll a Kbt. 86.§ (6) bek. szerinti körülmény, melynél fogva ajánlatkérő semmiféle indokolást nem fogadhatott el a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek. Itt jegyezzük meg, hogy őrzésvédelmi jellegű tevékenységekre a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara megbízási díjakról szóló ajánlása (díjszámítási segédlet a bér- és közterheire fedezetet nyújtó legfőbb szükséges költségelemek meghatározásához) szerint középfokú képzettséggel rendelkező munkavállalók esetén a minimális ajánlati ár nettó 1.108 Ft lehet a munkavállalók jogszerű foglalkoztatása mellett, (számítási segédlet a közterhekkal növelt, minimális egyéni vállalkozói díj meghatározásához) középfokú szakképzettséggel rendelkező egyéni vállalkozó esetén 990 Ft, melynél ajánlattevő ajánlata alacsonyabb értéket tartalmaz. (hivatkozás: www.szvmszk.hu/files/images/Orszagos/Segedlet/Szamitasi_segedlet_alkalmazott_2012.pdf és www.szvmszk.hu/files/images/Orszagos/Segedlet/Szamitasi_segedlet_egyeni_vallalkozo_2012.pdf)

Az ajánlás kizárólag a humán erő költségeit tartalmazza, nem tartalmazza a ruházat, eszközök költségét és egyéb járulékos költségeket, mellyel ajánlattevőnek számolnia kellett.

A rendezvények biztosításának díja esetén is egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat nem nyújt fedezetet a garantált bérminimumra sem, tehát nem lehetséges olyan indokolás, amelynek elfogadása nem ütközik a Kbt. 86.§ (6) bekezdésébe a fentiek figyelembevételével.

Kérjük ezért, hogy az összegezést változtassa meg az ajánlatkérő akképpen, hogy az NSL Security Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek. g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

II.

A T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatában a személy és vagyonvédelmi szolgáltatás díja 830 Ft.

A rendezvények biztosításának díját kis- és nagyrendezvények esetén egyaránt 920 nettó Ft/óra/fő összegben jelölte meg.

Álláspontunk szerint az ajánlat mindkét esetben kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, melynek következtében a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 86.§ (5) és (6) bekezdései értelmében érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A személy és vagyonvédelmi szolgáltatások 830 Ft-os díja biztosan nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel a garantált bérminimumra, továbbá egyértelműen nem adható olyan indokolás, amely a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Itt jegyezzük meg, hogy őrzésvédelmi jellegű tevékenységekre a Személy, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara megbízási díjakról szóló ajánlása (díjszámítási segédlet a bér- és közterheire fedezetet nyújtó legfőbb szükséges költségelemek meghatározásához) szerint középfokú képzettséggel rendelkező munkavállalók esetén a minimális ajánlati ár nettó 1.108 Ft lehet a munkavállalók jogszerű foglalkoztatása mellett, (számítási segédlet a közterhekkel növelt, minimális egyéni vállalkozói díj meghatározásához) középfokú szakképzettséggel rendelkező egyéni vállalkozó esetén 990 Ft, melynél ajánlattevő ajánlata alacsonyabb értéket tartalmaz. (hivatkozás: www.szvmszk.hu/files/images/Orszagos/Segedlet/Szamitasi_segedlet_alkalmazott_2012.pdf és www.szvmszk.hu/files/images/Orszagos/Segedlet/Szamitasi_segedlet_egyeni_vallalkozo_2012.pdf)

Az ajánlás kizárólag a humánerő költségeit tartalmazza, nem tartalmazza a ruházat, eszközök költségét és egyéb járulékos költségeket, mellyel ajánlattevőnek számolnia kellett.

A rendezvények biztosításának díja esetén is egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat nem nyújt fedezetet a garantált bérminimumra sem, tehát nem lehetséges olyan indokolás, amelynek elfogadása nem ütközik a Kbt. 86.§ (6) bekezdésébe a fentiek figyelembevételével.

Kérjük ezért, hogy az összegezést változtassa meg az ajánlatkérő akképpen, hogy a T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek. g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

III.

Ajánlatkérő az Árgus Security Kft. ajánlatát a gépkocsi járőr szolgálat ellátásának díja és a gépkocsi járőr szolgálat tekintetében védelmi ügyelet esetén a helyszín biztosításának díja tételeknél 1 Ft, valamint a rendezvénybiztosítási szolgáltatások tekintetében 750 nettó Ft/óra/fő vállalás mellett érvénytelenné nyilvánította, mivel véleménye szerint az ajánlattevő által nyújtott indokolás nem volt a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Az ajánlat **érvénytelenné nyilvánításához fűzött indokolása nagyrésztben megegyezik az általunk fentebb leírt indokolással.**

Az NSL Security Kft. ajánlatát ugyanakkor ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné, holott a gépkocsi járőr szolgálat ellátásának díja és a gépkocsi járőr szolgálat tekintetében védelmi ügyelet esetén helyszín biztosításának díja tételeknél az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot tevővel egyezően szintén 1 Ft-ot ajánlott meg. Az NSL Security Kft. ajánlata továbbá annak ellenére is érvényesnek minősült, hogy a rendezvénybiztosítási szolgáltatások tekintetében az érvénytelenné nyilvánított ajánlatnál még alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazott. Nem tudjuk jogszerűnek elfogadni, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásként értékeli a 750 Ft-os megajánlást, ugyanakkor az 500 Ft-os ajánlatot elfogadja és nyertesként hirdeti ki. Véleményünk szerint ajánlatkérő magatartásával súlyosan megsértette a Kbt. 1.§ (3) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő elbánást valamennyi ajánlattevő részére, mivel ugyanazon ajánlati elem mellett az egyik ajánlat érvényes, a másik érvénytelen.

Kérjük ezért, hogy az összegezést változtassa meg az ajánlatkérő akképpen, hogy az NSL Security Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek. g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja (ld. I. pontban foglalt kérelmünk).

Összefoglalás

A fenti I-III. pontokat összefoglalva álláspontunk szerint ajánlatkérő a nyertes ajánlat és a nyertes ajánlatot követő ajánlat érvényessé nyilvánításával, továbbá nyertesként és nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatként történő kiválasztásával nem jogszerűen járt el.

Jogszerű eljárás mellett mind az NSL Security Kft. ajánlatát, mind a T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek. g) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Tekintettel arra, hogy kérelmező ajánlata érvényes, és azzal szemben nem merül fel az aránytalan kötelezettségvállalás kérdése, ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha kérelmező ajánlatát választja ki nyertesnek.

Kérjük ezért a t. Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján a kiadott összegezést módosítani, és új eljárást lezáró döntést hozni, és ennek megfelelően új összegezést kiadni szíveskedjenek, melyben az NSL Security Kft. és a T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, és a kérelmező ajánlatát nyertesként kihirdetni szíveskedjenek.

Tisztelettel:

CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.
a
CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt,
MON-DA Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft. és
DIGNUS Szolgáltató Zrt.
közös ajánlattevők képviselőiben

CIVIL
Biztonsági Szolgálat Zrt.
1149 Budapest, Angol u. 77.
pályázatok

Marton László
vezérigazgató